



## **Институт страхового и инвестиционного бизнеса**

### **Вопросы для устного обсуждения на семинаре 1 по темам 1-2**

#### **Страховое право – договор и надзор**

1. Определите сущность страхования согласно Закону 4015.
2. Назовите принципы построения страхового правоотношения. Как эти принципы реализованы в страховом законодательстве России?
3. Назовите важнейшие следствия из алеаторного характера страхового договора.
4. Перечислите имущественные интересы, страхование которых не допускается. Почему? Не противоречит ли такой запрет принципу имущественного интереса?
5. Чем отличается страхование, обязательное в силу закона от обязательного в силу договора?
6. Назовите цели и кратко опишите организацию страхового надзора.
7. Какие цели преследует закон, требуя от СК организации системы внутреннего контроля и внутреннего аудита? Как соотносятся эти подразделения внутри страховой компании?
8. Опираясь на закон 4015, назовите должности в страховой компании для замещения которых соискателям выдвигаются особые требования?

#### **Подготовьте обоснованные ответы на следующие кейсы**

##### **Кейс № 1.1. Наличие сигнализации**

Клиент Ч. обратился в суд с иском к ООО СК «ВТБ-Страхование» об обязанности страховщика произвести оплату по наступившему страховому случаю, а также взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства «Toyota Land Cruiser».

При наступлении страхового случая (хищение автомобиля) ООО СК «ВТБ Страхование» отказало в выплате страхового возмещения в связи с представлением истцом ложных сведений об объекте страхования при заключении договора страхования.

Судом при разрешении спора установлено, что при заключении между

сторонами договора добровольного страхования автомашины клиент Ч. сообщил страховщику не соответствующие действительности сведения об обслуживании страхуемого имущества спутниковым противоугонным комплексом «Кобра Коннекс Гарант». Между тем, в процессе урегулирования выяснилось, что заключенный между клиентом Ч. и ООО «Автоконнекс» договор на обслуживание спутникового противоугонного комплекса «Кобра Коннекс Гарант» был расторгнут до заключения договора страхования.

ООО СК «ВТБ Страхование» обратилось в суд со встречным иском к клиенту Ч. о признании договора страхования недействительным.

Вопросы:

1. Прав ли страховщик, отказывая в выплате?
2. Является ли встречный иск страховщика к страхователю о недействительности договора обоснованным?
3. Из-за чего возник спор?

## **Кейс № 1.2**

### **Осмотр имущества – право или обязанность?**

В феврале клиент обратился к страховщику с просьбой застраховать загородную дачу. Страховой агент выехал на место расположения строения, но из-за снега не смог близко осмотреть объект и решил составить акт осмотра без детального рассмотрения конструкции, указав, что стены и перекрытия находятся в нормальном состоянии. Договор страхования был заключен.

По весне, когда страхователь приехал на дачу, он обратился с заявлением о выплате, указав, что по всему периметру застрахованного строения имеются значительные трещины, которые привели в негодность весь объект. По мнению страхователя, выплате подлежит вся страховая сумма 150 000 руб.

При расследовании причин страхового случая **оказалось**, что ряд соседних дач, в том числе застрахованная дача, находятся на склоне холма, в зоне **значительного движения грунта**, и что эту проблему владельцы садовых домиков давно **не могут решить**.

Страховщик отказал в страховой выплате, указав на обман страхователя при страховании. Не согласившись с решением страховщика, страхователь обратился в суд с исковым заявлением, в котором ссылался на то, что не препятствовал представителю страховщика осматривать застрахованный объект, и что на момент страхования трещин не было. В заявлении на страхование страхователь подтвердила, что строение не является ветхим, находится в исправном состоянии, вне зон явного движения грунта.

Вопросы:

1. Оцените аргументацию страховщика в отказе в выплате?
2. Можно ли считать, что страховщик был введен в заблуждение, если он сам не воспользовался своим правом изучения объекта страхования?

### Кейс № 1.3.

#### Страховая сумма и действительная стоимость

Страхователь Т. обратился в суд с иском к ОАО «Страховое общество «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения в полной сумме, указав, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу жилого дома. Страховая сумма **имущества была определена в размере 800 тыс. руб.** Страховая премия выплачена в полном объеме.

В период действия договора страхования в результате наступления страхового случая (пожара) дом сгорел. Страхователю выплачено страховое возмещение в пределах его действительной стоимости в размере 340 тыс. руб. Не согласившись с размером выплаченной по договору страхования суммой, гр. Т. обратился с иском о возложении на страховую компанию обязанности по выплате страхового возмещения в полном объеме в размере 800 тыс. руб.

В возражениях на иск страхователя Т. «Страховое общество «ЖАСО» ссылалось на ничтожность договора страхования в части определения страховой суммы, превышающей действительную стоимость имущества, указывая, что на момент наступления страхового случая **рыночная стоимость дома, включая его внутреннюю отделку, составляла 340 тыс. руб.**

Судом было установлено, что, заключая спорный договор страхования, **страховщик не воспользовался предоставленным** ему правом и **не произвел экспертизу** страхуемого имущества в целях установления его действительной стоимости, а согласился с указанной страхователем стоимостью имущества, получив соответствующий страховой взнос из расчета данной суммы.

Сомнения относительно достоверности представленных страхователем сведений о действительной стоимости застрахованного имущества возникли у страховщика только после наступления страхового случая. В то же время суд установил, что доказательств введения страховой организации в заблуждение относительно стоимости дома представлено не было.

Вопросы:

1. Оцените аргументацию страховщика, считающего, что оплатить следовало 340 тыс. руб.?
2. Должен ли суд принять решение о доплате? В каком размере?

### Кейс № 1.4

#### Незамедлительно – это как?

Между страховой компанией СК и ООО «Лизинг-Инвест» (страхователь) заключен договор страхования финансового лизинга от 26.07.2002 г. № D-UF-02-01, объектом страхования которого являются обоснованные и не противоречащие законодательству требования страхователя по возмещению убытков вследствие задержки в уплате лизинговых платежей в сроки, установленные графиком погашения лизинговых платежей по лизингу автотранспортных средств. Срок срока действия

договора лизинга – 6 лет. В договоре страхования финансового лизинга было предусмотрено, что страхователь **обязан незамедлительно, не позднее семи дней** с момента, как об этом стало известно, письменно сообщить страховщику о наступлении страхового случая.

В письме от 01.03.2004 г. ООО «Лизинг-Инвест» уведомило страховую компанию о непоступлении лизинговых платежей с **августа 2003 года** и предъявило требование по страховому возмещению.

Страховщик в выплате отказал, и страхователь обратился в суд Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к страховой компании о взыскании со страховщика сумм неполученных лизинговых платежей за период с августа 2003 по март 2004 г.

Вопросы:

1. Приведите аргументацию страховщика по отказу в выплате
2. Какое решение должен принять Арбитражный суд?

### **Кейс № 1.5** **Изменяется ли договор,** **если выплата произведена ошибочно?**

Организация «Интерком» направила страховщику СК «МЕГАРУСС-плюс» заявление о страховании автотранспортного средства на случай **его кражи или угона**, на основании которого страховщик выдал страхователю страховой полис, подтверждающий заключение договора добровольного страхования имущества.

В период действия договора автомобиль был **поврежден** на стоянке. В результате потребовался значительный ремонт, на время которого страхователь был вынужден взять в подмену другой автомобиль. Расходы на ремонт и аренду были предъявлены СК «МЕГАРУСС-плюс» к возмещению. **Страховщик возместил расходы не полностью.**

«Интерком» обратился в арбитражный суд с иском к СК «МЕГАРУСС-плюс» о взыскании суммы задолженности и договорной неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения.

Страховщик в своих возражениях указал, что страхование производилось на случай кражи или угона. Фактически автомобиль не был угнан или украден, а поврежден, и выплата была произведена по ошибке и должна быть возвращена в адрес страховой компании, о чем был **заявлен встречный иск.**

Однако, «Интерком» полагал, что страховщик, признав наступление страхового случая по риску «Ущерб», своими действиями (частичная оплата за ущерб автомобилю) изменил договор, включив в него покрытие по риску ущерб. Следовательно, страховщик обязан полностью оплатить ущерб и расходы страхователя по использованию подменного автомобиля.

Вопросы:

1. Является ли оплата не включенного в покрытие риска, изменением договора?
2. Прав ли страховщик, отказывая в выплате и выдвигая встречный иск?

Как сформулировать суть встречного иска?

## Кейс № 1.6 Расходы на эвакуацию

1 июня страховая компания и ООО "Линдт" заключили договор страхования автотранспортного средства (КАСКО).

1 июля того же года произошло ДТП с участием застрахованного автомобиля. Страховая компания **выплатила обусловленную договором страховую** сумму и обратилась в суд с иском о возмещении ущерба в порядке суброгации к лицу, виновному в ДТП.

При расчете суммы возмещения страховщик включил возмещение затрат на эвакуацию автомобиля с места ДТП, а также расходов на проведение экспертизы для определения стоимости ущерба, но ответчик против этого возражал.

Прав ли страховщик, включив в сумму требования затраты на эвакуацию и расходы на проведение экспертизы для определения стоимости ущерба?

